

Критерий истины

WPC-WPO | Авторский научный архив И.Б. Курпишева · Логика

HTML: /ru/truth-criterion_ru.html

PDF: /ru/pdf/logic/2026_kurpishev_truth-criterion_ru.pdf

Редакторская publication-ready статья для сайта WPC-WPO. Текст вынесен из монографического параграфа и расширен для самостоятельного чтения на kurpishev.com.

$$\text{Truth}(A, B \vdash C \mid D) \Leftrightarrow (A, B; C, D) = -1$$
$$\delta_{\text{truth}} = |\lambda + 1|$$

Предмет статьи

Статья раскрывает центральный узел проектной логики: истина понимается не как внешняя отметка «верно», поставленная после рассуждения, а как особая геометрическая сборка посылок, вывода и достаточного основания. Логическое высказывание здесь не висит в пустоте. Оно находится внутри перспективы: у него есть исходная позиция, направление вывода, поле допустимых связей и граница, за которой оно теряет определённую.

В обычном языке человек часто говорит: «это правда» или «это неправда». Но в реальной мысли почти всегда требуется уточнение: относительно какого основания, в каком состоянии, в какой системе понятий и с каким горизонтом применения. Проектная логика делает это уточнение не второстепенным комментарием, а частью самой формы истины.

Главная формула

В рабочей записи критерий имеет вид: $\text{Truth}(A, B \vdash C \mid D) (A, B; C, D) = -1$. Здесь A и B - исходные посылки, C - синтез или вывод, а D - достаточное основание, контекст, несобственная точка замыкания. Значение -1 означает гармоническую конфигурацию: элементы рассуждения не просто следуют друг за другом, а занимают правильное взаимное положение.

Эта формула важна потому, что она переводит истину из плоской логики в проективную геометрию. Суждение становится похожим на изображение, которое собирается только при правильном ракурсе. Пока ракурс не найден, отдельные части могут казаться правдоподобными, но целое остаётся искажённым. Когда найдено достаточное основание D, конфигурация замыкается, и вывод получает статус структурно согласованного.

Феноменология истинности

Феноменологически истина узнаётся как исчезновение внутреннего перекоса. До замыкания мысль может быть сильной, выразительной, даже убедительной, но она оставляет чувство незавершённости: чего-то не хватает, какой-то слой не назван, какой-то переход выполняется слишком быстро. В терминах проекта это

означает, что D ещё не найдено или не поставлено в правильное положение.

Когда D появляется, прежние элементы не обязательно меняются по содержанию. Меняется их взаимное расположение. Посылка становится посылкой именно для этого вывода, вывод перестаёт быть произвольным, а поле возможностей U перестаёт быть расплывчатым. Поэтому критерий истины здесь не сводится к психологическому ощущению убедительности: он требует, чтобы вся четвёрка была собрана как Репер.

Всеобщая и относительная истина

Если $\lambda = -1$, достигается гармонический предел. Если λ отличается от -1 , возникает относительная истина. Для измерения отклонения вводится дефект $\delta_{\text{truth}} = |\lambda + 1|$. Чем меньше этот дефект, тем ближе рассуждение к структурной авторизации. Это не отменяет доказательств и не заменяет факты, а даёт дополнительную геометрико-логическую меру согласованности.

В популярном изложении можно сказать так: не всякая неполная истина является ложью. Иногда она просто не дошла до своего основания. Иногда, наоборот, конструкция перебегает через предел и добавляет лишние сущности. Поэтому критерий истины одновременно является и критерием меры: он показывает, насколько рассуждение приближено к правильной форме, а не только отвечает «да» или «нет».

Роль достаточного основания

Точка D является самой важной защитой от произвола. Без неё можно построить красивую цепочку посылок, но нельзя показать, почему именно эта цепочка должна считаться истинной. D удерживает память, документ, источник, закон, контекст, опыт и границу применимости. В проекте WPC-WPO это особенно важно, потому что статьи архива должны быть связаны не только темами, но и основаниями.

Если A и B - это то, откуда начинается рассуждение, а C - то, к чему оно приходит, то D отвечает на вопрос: «на каком праве этот переход считается допустимым?» Поэтому проектная логика возвращает в центр четвёртый закон - закон достаточного основания, но читает его не как морализаторское требование, а как геометрическую необходимость.

Пример для читателя

Представим спор о событии. Один участник приводит факт, другой - общую идею, третий делает вывод. Но если не указан документ, масштаб, время, состояние или правило перехода, спор остаётся незамкнутым. Его участники могут спорить бесконечно, потому что они стоят на разных проективных опорах. Критерий истины требует сначала собрать общую опору, а уже затем оценивать вывод.

Такой подход помогает читать сложные философские, научные, юридические и технические тексты. В каждом случае нужно искать не только тезис, но и его

Репер: что реально дано, какая идея организует материал, какое поле возможностей допускается и какое достаточное основание замыкает утверждение.

Место в архиве

В архиве WPC-WPO эта статья должна открываться как базовый вход к разделу проектной логики. Она объясняет, почему логика Курпишева не является простой заменой формальной логики, а задаёт над ней проективный слой чтения. Формальная правильность остаётся необходимой, но ей добавляется вопрос о гармоническом расположении посылок, вывода и основания.

Именно отсюда должны читаться следующие статьи: законы формальной логики, категорическая силлогистика и пакетный Поппер. Все они являются частными режимами одного главного принципа: истина есть не изолированное значение, а согласованная конфигурация.

Связанные статьи архива

[Законы формальной логики](#), [Категорическая силлогистика](#), [Пакетный Поппер](#)

Источник переработки: Монография 5.0, глава 8: гармоническое кросс-соотношение и критерий структурной истинности.

Ivan Borisovich Kurpishev / Иван Борисович Курпишев · WPC-WPO · 2026