

# Две линии пространства и времени: центрально-проективная и центрально-аффинная антропология восприятия в Логике Курпишева

KLT-ANTHROPOLOGY-SPACE-TIME-LINES-RU-EN-v6.0

Иван Борисович Курпишев  
Independent Researcher, Kaliningrad  
me@kurpishev.ru

2026

## Содержание

<b>Аннотация</b>	2
<b>Ключевые слова</b>	2
<b>1 1. Постановка задачи и связь с Монографией 5.0</b>	2
<b>2 2. Метод: доктрина как Klein-Reper-пакет</b>	3
<b>3 3. Источниковые основания: Бурбаки, Понарин, Библер, Клайн</b>	3
<b>4 4. Платон и Аристотель: первая геометрическая развилка</b>	4
<b>5 5. Коперник, Ньютон, Кант: центр, горизонт и субъект</b>	4
<b>6 6. Аффинная и проективная геометрии как две формы восприятия</b>	5
<b>7 7. Система доктрин как реализаций Идеалов-Абсолютов</b>	5
<b>8 8. <math>R_{-1}</math>: след, дух, стихия, охотник</b>	6
<b>9 9. Перья как кососимметрические тензоры связи</b>	7
<b>10 10. Причинность <math>\pm P \neq D</math> и детерминизм <math>O * S</math></b>	7
<b>11 11. Демоны как гар-узлы неопределённого ЗДО</b>	8
<b>12 12. Ахиллес и черепаха: метрическое против аффинного</b>	8

<b>1313. Кант и Платон: почему один не догоняет другого</b>	<b>8</b>
<b>1414. Загадка Еноха и принятие Складки</b>	<b>9</b>
<b>1515. Шопенгауэр, вариационный принцип и ПН.2</b>	<b>9</b>
<b>1616. Диалектика как мост двух РIX-состояний</b>	<b>10</b>
<b>1717. Заключение: антропология как история сборки Ререг-мира</b>	<b>10</b>
<b>Библиография</b>	<b>10</b>

## Аннотация

Статья продолжает антропологическую линию Монографии 6.0 и собирает её как философско-математическое исследование истории восприятия пространства, времени, причинности и логики. Исходная доктринальная гипотеза такова: всякая устойчивая доктрина пространства, времени и логики реализует некоторый Идеал-Абсолют проективной группы геометрий или группы Ли-Клейна. Иначе говоря, философская система не просто описывает мир; она выбирает объект, который должен сохраняться при преобразованиях: центр, горизонт, метрику, конус, форму созерцания, мировую волю, идею, Reper или ФОС.

В статье различаются две генеральные линии: центрально-проективная линия, идущая от платоновского идеала центра проектирования, и центрально-аффинная линия, связанная с местом, горизонтом, переносом, абсолютным пространством Ньютона и кантовской формой созерцания. Предыдущая статья v5.9 о доктринах как реализациях Идеалов-Абсолютов включена в настоящую сборку как специальный раздел о доктринально-геометрической матрице.

Цель статьи - не заменить историю философии геометрической схемой, а ввести строгий KLT/RBD-инструмент: каждая доктрина описывается через область явления, группу допустимых преобразований, Абсолют, стабилизатор, редуцирующий оператор ФОС и Reper-проверку. Поэтому антропология становится историей сборки Reper-мира, а не внешним приложением к математике.

## Ключевые слова

ФОС Курпишева; Reper; KLT; RBD; ПН.2 Курпишева; антропология восприятия; Платон; Аристотель; Кант; Ньютон; Библиер; Бурбаки; Понарин; Клайн; проективная геометрия; аффинная геометрия; группы Ли-Клейна; апории; диалектика; Енох; Складка.

## 1. 1. Постановка задачи и связь с Монографией 5.0

Монография 5.0 фиксирует исходное ядро проекта: минимальный объект есть событие@состояние  $C@C$ , далее вводится Reper-четвёрка  $Rep=(R,I,U;D)$ , а истинностная нормировка задаётся гармоническим условием  $cr(U,I;R,D)=-1$ . Поэтому антропология в проекте должна описывать не только образы человека, но и способы, которыми культуры собирают  $C@C$ , Reper, основание  $D$  и допустимый мир.

$$Rep(c) = (R_c, I_c, U_c; D_c), \quad Truth(c) \iff Dom(c) \wedge D_c \wedge cr(U_c, I_c; R_c, D_c) = -1.$$

В этой статье мы рассматриваем идеи пространства, времени, причинности и логики как антропологические режимы сборки мира. Доктрина считается устойчивой, если она задаёт не только утверждения, но и

группу допустимых преобразований, то есть то, что может меняться без разрушения смысла. Это сближает историко-философский анализ с программой Клейна: геометрия задаётся инвариантами относительно группы преобразований.

Но KLT-расширение добавляет четвёртый слой: кроме пространства  $X$ , группы  $G$  и инварианта  $A$  нужен достаточный контекст  $D$ , иначе доктрина остаётся неполным флагом. В этом смысле вся антропология должна быть переписана как история появления и потери достаточных оснований.

## 2. 2. Метод: доктрина как Klein-Rerer-пакет

Доктрину пространства, времени и логики будем записывать как кортеж:

$$\mathfrak{D} = (X, G, A, H, \Theta, \text{Rer}, N).$$

Здесь  $X$  - область явления;  $G$  - группа или группоид допустимых преобразований;  $A$  - Идеал-Абсолют;  $H = \text{Stab}_G(A)$  - стабилизатор Абсолюта;  $\Theta$  - оператор редукции ФОС к миру доктрины;  $\text{Rer}$  - Rerer-проверка;  $N$  - антропологический режим восприятия.

Такое определение не смешивает философию с математикой. Оно утверждает только следующее: если доктрина устойчива, то она различает сохранение и разрушение смысла. Это различие уже является зачатком группы преобразований. Абсолют доктрины - то, что сохраняется, стабилизируется или объявляется предельным условием мира.

$$H = \text{Stab}_G(A) = \{g \in G \mid g(A) = A\}.$$

**Теорема 1** (Теорема 2.1. Доктринальная теорема стабилизатора). *Всякая устойчивая доктрина пространства, времени или логики индуцирует Klein-Rerer-пакет  $(X, G, A, H; D)$ . Если для её объектов существует Rerer-четвёрка и admissible domain, то доктрина получает проверяемый KLT-статус. Доказательство состоит в том, что устойчивость доктрины требует различения допустимых преобразований; их совокупность образует  $G$  или группоид. То, что сохраняется при этих преобразованиях, есть  $A$ . Стабилизатор  $H$  фиксирует закон сохранения смысла. При добавлении  $D$  и Rerer-условия доктрина становится не только историко-философской, но и проверяемой.*

## 3. 3. Источниковые основания: Бурбаки, Понарин, Библер, Клайн

Бурбаки важен как источник структурного взгляда: математика не должна пониматься как простая сумма дисциплин. В статье «Архитектура математики» поставлен вопрос «математика или математики?»; сам вопрос требует искать не внешний список областей, а внутренние структуры и способы их организации.

Понарин даёт строгую геометрическую опору: аффинная и проективная геометрии представлены как самостоятельные дисциплины, причём без первичного использования метрических понятий; на базе проективной геометрии затем могут строиться модели аффинной, евклидовой, минковской и других геометрий. Для нашей антропологии это означает: разные культуры могут жить в разных геометрических режимах до всякой метрики.

Библер необходим для защиты от редукции философских миров к чужой матрице. Он прямо предупреждает, что философский текст нельзя просто втиснуть в заранее существующую опалубку понимания; философская книга создаёт собственный контекст. Поэтому Платон, Аристотель, Ньютон, Кант, Шопенгауэр и Курпишев должны быть прочитаны как разные логические вселенные, а не как ступени одной школьной схемы.

Клайн нужен как исторический контекст кризиса оснований и эффективности математики. Его анализ показывает, что математика утратила образ единого неподвижного абсолютного фундамента, но сохранила действенность как система структур, моделей и переносов. Это соответствует нашей ФОС-гипотезе: истина не отменяется, но требует явного указания мира, домена, Rereg и D.

## 4. 4. Платон и Аристотель: первая геометрическая развилка

Первая развилка антропологии пространства и времени может быть описана как развилка между центрально-проективным и аффинно-местным восприятием. Платоновская линия ориентирована на центр проектирования: видимый мир есть не первичная поверхность, а система проекций от идеального центра. Аристотелевская линия удерживает место, форму, порядок тел и естественное положение; она ближе к аффинной логике мест и переносов.

$$\mathcal{P}_{Plato} = (\mathbb{P}^n, \text{PGL}(n+1), C_{Idea}), \quad \mathcal{A}_{Aristotle} = (\mathbb{A}^n, \text{Aff}(n), L_{place}).$$

Такое сопоставление не является историческим упрощением. Оно вводит операциональную матрицу: платоновская доктрина стабилизирует идеальный центр, а аристотелевская - порядок мест, форм и актуализаций. В первом случае истина мыслится как восхождение к центру; во втором - как правильная артикуляция формы и места в мире.

## 5. 5. Коперник, Ньютон, Кант: центр, горизонт и субъект

Коперник совершает центрально-проективный переворот: меняется центр космологической проекции, а вместе с ним меняется вся картина небесного порядка. Ньютон, напротив, радикализует аффинно-метрическую сцену: абсолютное пространство и абсолютное время становятся фоном, на котором можно считать движение, силу и закон.

Кант совершает не коперниковский переворот в геометрическом смысле, а центрально-аффинный поворот. Он помещает в центр не Солнце и не идею, а субъект, который задаёт формы явления. Пространство и время в этой линии становятся не вещами мира, а формами созерцания, то есть условиями того, как объект может быть дан.

$$iH_K : \text{FOS} \rightarrow N_\omega, \quad N_\omega = \sigma_\omega(\text{FOS}), \quad \omega = (\text{where, when, } iH, D).$$

Отсюда следует: кантовское настоящее не тождественно ФОС. Оно есть центрально-аффинный срез ФОС, выбранный субъектом при определённом достаточном основании.

## 6. 6. Аффинная и проективная геометрии как две формы восприятия

Аффинное восприятие удерживает параллельность, перенос, горизонт и несобственную прямую. Проективное восприятие удерживает центр, перспективу, полярность, гармоническое отношение и возможность сжимать или развертывать горизонты. Поэтому аффинная и проективная геометрии выступают в антропологии не как разделы учебника, а как режимы человеческого мира.

$$\Theta_{aff}(\text{FOS}; D_{aff}) = W_{aff}, \quad \Theta_{proj}(\text{FOS}; D_{proj}) = W_{proj}.$$

Восприятие охотника, жреца, геометра, физика и критического философа различается не только запасом понятий. Оно различается тем, какой Абсолют считается сохраняемым: след, дух рода, центр ритуала, параллельный перенос, метрика, световой конус, субъект или Roper.

## 7. 7. Система доктрин как реализаций Идеалов-Абсолютов

Этот раздел включает и расширяет статью v5.9 о доктринах как проявлениях Идеалов проективных групп геометрий. Основная матрица задаёт способ систематизации: всякая доктрина должна быть размещена по строке X, G, A, H, Theta, N. Ниже приведена рабочая версия матрицы.

Таблица 1: Матрица доктрин и Абсолютов

Доктрина	Геометрический режим	Идеал-Абсолют A	Стабилизатор/Антропологический смысл
Платон	центрально-проективный	идея-центр	стабилизатор центра в PGL истина как возвращение к центру проектирования

Доктрина	Геометрический режим	Идеал-Абсолют А	Стабилизатор/Группа	Антропологический смысл
Аристотель	место-форма	естественное место и форма	группа допустимых переходов формы	мир как порядок актуализаций
Ньютон	аффинно-метрический	абсолютное пространство и время	евклидово-аффинные преобразования с метрикой	мир как сцена законов движения
Кант	центрально-аффинный	субъект, горизонт, форма созерцания	стабилизатор условий опыта	мир как явление для субъекта
Шопенгауэр	вариационно-волевой	мировая воля	сохранение необходимости хода	мир как проявление глубинного функционала
Библер	диалогико-полифонический	логический мир культуры	стабилизатор диалога культур	мышление как сопряжение миров
Курпишев KLT	пакетно-реперный	Reper и ФОС	стабилизатор гармонического замыкания	мир как проверяемая Reper-сборка

Эта матрица не закрыта. В неё можно добавить конфуцианство, античную трагедию, христианскую теологию, позитивизм, феноменологию, квантовую механику, логику программного аудита и биологические доктрины. Условие добавления одно: необходимо указать не только содержание доктрины, но и её Абсолют.

## 8. 8. $R_{-1}$ : след, дух, стихия, охотник

Слой  $R_{-1}$  описывает дорассудочную антропологию следа. Здесь причинность ещё не разделена на причинную цепочку и детерминированную опорную связность. Охотник, идущий по следу животного, не просто реконструирует прошлое. В его восприятии след является здесь и сейчас как присутствие души животного, рода или духа.

$$\text{Track}(A) = \text{SoulPacket}(A)|_{\text{here-now}}.$$

След в  $R_{-1}$  есть не пустой знак отсутствующего объекта, а Reper-пакет: реальный отпечаток, имя или тип животного, поле возможных движений и достаточное основание рода.

$$\text{TrackRep}(A) = (R_A, I_A, U_A; D_A).$$

Так объясняется, почему по следам даже ребёнок или охотник видит возраст, характер, направление, усталость, страх, имя и род животного. Для современного рассудка это статистический вывод. Для  $R_{-1}$  это непосредственная связь с духом следа.

## 9. 9. Перья как кососимметрические тензоры связи

В  $R_{-1}$  существуют две области: область духов-причин и область стихий-действий. Их связь не является функцией. Она кососимметрична: причина и действие не соединены ещё законом  $O * S$ , но между ними возникают перья - тензорные связи перехода.

$$\Phi_{ab} = P_a \otimes D_b - D_b \otimes P_a, \quad \text{Feather}(a, b) = P_a \wedge D_b.$$

Перья - это не доказательства и не физические силы. Это первичные антропологические операторы связи между тем, что переживается как дух причины, и тем, что переживается как стихия действия. Ритуал, заклинание, знак, след, имя и жест работают как попытки стабилизировать такие перья.

## 10. 10. Причинность $\pm P \mp D$ и детерминизм $O * S$

Необходимо строго различить действие и следствие. Действие есть акт, импульс, изменение состояния. Следствие есть результат, уже включённый в опорную связность основания и следствия. Язык часто смешивает эти уровни: цепочка следов принимается за цепочку следствий.

$$D \neq S, \quad \pm P \mp D \neq O * S.$$

Причинность  $\pm P \mp D$  описывает пучки причин и действий. Детерминизм  $O * S$  описывает связность основания и следствия. Чистый рассудок  $R_{-02}$  возникает тогда, когда человек начинает отделять причинную последовательность от детерминированной опорной связности.

$$\Omega_{D_0} : (P_a \otimes D_b - D_b \otimes P_a) \mapsto O * S.$$

**Теорема 2** (Теорема 10.1. О переходе от духовной причинности к рассудочной детерминации). *Переход от  $R_{-1}$  к  $R_{-02}$  возможен тогда и только тогда, когда найдено достаточное основание  $D_0$ , переводящее кососимметрическую связь причин и действий в опорную связность  $O * S$ . Если  $D_0$  отсутствует, система сохраняет мифологические или демонические дар-узлы.*

## 11. 11. Демоны как гар-узлы неопределённого ЗДО

Демон в этой модели не есть существо. Это антропологическое имя разрыва, возникающего между наблюдаемой причинной картиной и неизвестным детерминизмом. Демон Максвелла, демон Галилея или дух события занимают место там, где причинные явления видны, но достаточное основание ещё не построено.

$$\text{Demon}(x) = \text{Gap}_D(x).$$

PILOT-01 уже дал строгий аналог этого механизма: если формульный шаг использует гармоническое условие без domain или sufficient foundation, аудит создаёт гар-node. Антропологический демон есть то же самое, но на уровне восприятия: имя пустого места D.

## 12. 12. Ахиллес и черепаха: метрическое против аффинного

Апория Ахиллеса и черепахи получает простую геометрическую диагностику. Ахиллес движется по метрической шкале, а черепаха удержана в аффинной связности. Если нет метризирующего морфизма из аффинного режима в метрический, событие достижения не может быть корректно сформулировано.

$$A(t) \in W_{met}, \quad T(\lambda) \in W_{aff}, \quad \neg \exists \mu : W_{aff} \rightarrow W_{met} \Rightarrow \neg \exists (t, \lambda) : A(t) = \mu(T(\lambda)).$$

Апория исчезает не от ускорения Ахиллеса, а от построения достаточного основания  $D_{\{\text{met-aff}\}}$ , которое переводит аффинную связность черепахи в метрическую шкалу Ахиллеса.

## 13. 13. Кант и Платон: почему один не догоняет другого

Фраза «Кант не догонит Платона» в нашей системе не означает оценку величия философов. Это утверждение о несовместимости двух геометрических режимов. У Канта есть центр субъекта, горизонт и несобственная прямая формы явления. У Платона есть абсолютный центр, куда сходятся треки причин, действий и идей.

$$K = (O_K, H_K, \ell_\infty, \mathbb{A}_K), \quad P = (C_P, \mathbb{P}_P, \text{Idea}).$$

$$\mathcal{D}\Phi : K \rightarrow P \quad \text{regular and invertible with} \quad (O_K, H_K, \ell_\infty) \mapsto C_P.$$

Переход возможен только как сингулярное сжатие горизонта к центру. Поэтому кантовская эстетическая формула о целесообразности без определённой цели получает проективное истолкование: требуется Цель как несобственный горизонт, но конкретная цель не является полноценным центром истины.

## 14. 14. Загадка Еноха и принятие Складки

Загадка Еноха вводится в статье не как догматическое богословское утверждение, а как мифо-феноменологическая модель перехода к Складке. Енох в этой модели принимает мир RPLD целиком: мир памяти, возможных настоящих, созерцаний и управляемых временных редукций. Он становится несобственной точкой мира Мелихрона=ФОС.

$$E : \text{PreFold} \rightarrow \text{RPLD}, \quad E_{\text{Enoch}} = p_{\infty}(\text{Melichron/FOS}).$$

Если до Складки мир дан как непосредственная связь, то после Складки появляется свобода начинать с чистого листа: RPLD1, RPLD и RPLD2. Но эта свобода создаёт одиночество: субъект получает целый мир возможного знания, но теряет непосредственную неразделённость с Абсолютом. Поэтому мотив Еноха связан с темой абсолютного одиночества, Байрона, императора мира и родоначальника новых режимов восприятия.

Утверждение о Христе как операторе выхода за пределы ФОС следует фиксировать только как феноменологическую схему:

$$\chi : \text{FOS} \rightarrow \text{Beyond}(\text{FOS}).$$

## 15. 15. Шопенгауэр, вариационный принцип и ПН.2

Мировая Воля Шопенгауэра может быть прочитана как философская попытка выразить вариационный принцип: мир движется не только суммой локальных актов, но через необходимость хода. В нашей терминологии это предобраз оператора времени, вариационного принципа и Хода Времени Курпишева.

$$\mathcal{W} \sim \delta S = 0.$$

ПН.1 Гейзенберга фиксирует квантовый уровень неопределённости. ПН.2 Курпишева формулирует более широкий реальный принцип: нельзя одновременно собрать размер и размерность без задания достаточного основания; нельзя собрать Rep и флаг из трёхчленной парадигмы без четвёртой гармонической компоненты D.

$$\neg \exists \mathcal{M}_{\text{global}} : X \mapsto (\text{size}(X), \text{dim}(X)) \quad \text{without } D_X.$$

$$(R, I, U) \not\Rightarrow \text{Rep}, \quad (R, I, U; D) \Rightarrow \text{Rep}.$$

## 16. 16. Диалектика как мост двух РИХ-состояний

Диалектика в этой статье не сводится к школьной триаде тезиса, анти-тезиса и синтеза. Она понимается как операция построения моста между двумя РИХ-состояниями, которые принадлежат разным редукциям или разным состояниям одного мира.

$$C@C_1 = (e_1, s_1), \quad C@C_2 = (e_2, s_2), \quad B_{12} = \text{Bridge}(C@C_1, C@C_2; D).$$

Библеровская линия позволяет удержать диалектику как форму корректного разговора между самостоятельными логическими мирами. В KLT-записи диалектика есть не уничтожение различия, а построение достаточного основания между различными состояниями явленности.

## 17. 17. Заключение: антропология как история сборки Репер-мира

Главный итог статьи: антропология в Логике Курпишева не является внешним популярным комментарием к математике. Она описывает, как разные эпохи и доктрины собирают  $C@C$ , Репер, D, группу преобразований, Абсолют и мир.

Центрально-проективная линия строит мир от центра и идеи. Центрально-аффинная линия строит мир от места, горизонта, переноса и субъекта.  $R_{-1}$  видит след как дух;  $R_{-02}$  ищет достаточное основание; Kant-line вводит форму созерцания; KLT-line требует Репер-проверки и ФОС-редукции.

Следующая задача проекта - расширить матрицу доктрин до полного антропологического атласа: религиозные, научные, культурные, физические, математические и художественные доктрины должны быть представлены как реализации своих Идеалов-Абсолютов, стабилизаторов и Репер-оснований.

## Библиография

### Список литературы

- [1] Курпишев И.Б. Монография 5.0: Логика Курпишева. Master corpus package. 2026.
- [2] Курпишев И.Б. Реперно-проективная архитектура формульных цепочек: PILOT-01. 2026.
- [3] Бурбаки Н. Архитектура математики. Математическое просвещение, 1960.
- [4] Понарин Я.П. Аффинная и проективная геометрия. М.: МЦНМО, 2009.

- [5] Библер В.С. Кант - Галилей - Кант. Разум Нового времени в парадоксах самообоснования. М.: Мысль, 1991.
- [6] Ойзерман Т.И., Нарский И.С. Теория познания Канта. М.: Наука, 1991.
- [7] Рашевский П.К. Риманова геометрия и тензорный анализ. М.: Наука, 1967.
- [8] Клайн М. Математика. Поиск истины. М.: Мир, 1988.
- [9] Клайн М. Математика. Утрата определенности. М.: Мир, 1984.
- [10] Арнольд В.И. Геометрия комплексных чисел, кватернионов и спинов. М.: МЦНМО, 2002.